

ПАМЯТКА

Пленум Верховного суда рассказал, как судить коррупционеров

Пленум Верховного суда (далее – ВС) принял дополнения в свои постановления по делам о взяточничестве, коррупции и превышении должностных полномочий. Например, ВС подчеркнул, что государственные служащие могут получать взятки электронными деньгами и цифровыми правами.

Коррупционные преступления – это одна из главных угроз для безопасности страны. Такие преступления не редкость, ведь только за половину 2019 года по различным коррупционным составам осудили больше 4000 служащих. В связи с этим ВС решил актуализировать разъяснения 2009 и 2013 годов, представленные в Постановлении Пленума от 9 июля 2013 года № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» и в Постановлении от 16 октября 2009 года № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий».

Электронный кошелёк для взяток

Согласно разъяснениям Пленума ВС, предметом взяточничества (ст. 290, 291, 291.1, 291.2 УК) и коммерческого подкупа (ст. 204, 204.1, 204.2 УК) наряду с деньгами, ценными бумагами, иным имуществом могут быть незаконное оказание услуг имущественного характера и предоставление имущественных прав.

Под незаконным оказанием услуг имущественного характера ВС призывает понимать предоставление должностному лицу в качестве взятки любых имущественных выгод, в том числе освобождение его от имущественных обязательств. Например, предоставление кредита с заниженной процентной ставкой за пользование им, бесплатных туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи, передача имущества, исполнение обязательств перед другими лицами.

Одним из видов «имущественных прав» Пленум ВС признал «цифровые права» – новинку Гражданского кодекса, которая появилась только 1 октября 2019 года.

Взятку государственный служащий может получить и на свой «электронный кошелёк» (такой способ теперь описан в разъяснениях Пленума). Моментом окончания преступления в случае получения взятки на электронный кошелек будет считаться момент поступления на них денег.

Только законные и обоснованные ОРМ

Верховный суд указал: результаты оперативно-разыскного мероприятия (ОРМ) могут быть использованы при доказывании по уголовному делу о коррупционном преступлении, если они получены законно и «свидетельствуют о наличии у лица умысла на получение или дачу взятки либо предмета коммерческого подкупа, а равно на совершение посреднических действий».

«Умысел» на получение взятки, как подчёркивает Пленум ВС, должен сформироваться независимо от действий сотрудников органов, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность.

В связи с этим для оценки доказательств, полученных в ходе осуществления ОРМ, суду, независимо от признания подсудимым своей вины, необходимо проверять законность и обоснованность проведения каждого такого оперативно-разыскного мероприятия.

Мошенничество или взятка?

Не каждая передача денег должностному лицу должна расцениваться как взятка. Например, если государственный служащий взял деньги за действия, которые он не может осуществить ввиду отсутствия соответствующих служебных полномочий или должностного положения, его действия нужно квалифицировать как мошенничество, совершённое лицом с использованием своего служебного положения.

«Взяткодатель» в таком случае понесёт ответственность за покушение на дачу взятки или коммерческий подкуп. «При этом такое лицо не может признаваться потерпевшим и не вправе претендовать на возвращение этих ценностей, а также на возмещение вреда в случае их утраты», – разъясняет Пленум ВС.

Судить за намерения можно

ВС подчёркивает: обещание или предложение передать либо принять незаконное вознаграждение за некие действия по службе необходимо рассматривать как умышленное создание условий для совершения соответствующих коррупционных преступлений, но в случае, когда высказанное лицом намерение передать или получить взятку либо предмет коммерческого подкупа «было направлено на доведение его до сведения других лиц в целях дачи им либо получения от них ценностей, а также в случае достижения договорённости между указанными лицами».

Если при этом довести задуманное до конца не удалось, и передача взятки не состоялась, то судить участников таких договорённостей нужно по совокупности ч. 1 ст. 30 УК о приготовлении к преступлению и профильной статьи УК о взятке или подкупе.

Размер взятки

Переданные в качестве взятки имущество, услуги и имущественные права должны получить денежную оценку, разъясняет Пленум ВС. Чтобы эту оценку составить, можно привлечь эксперта.

Не имеет значения, смог ли коррупционер получить полный размер взятки, о которой он договорился.

При этом размер взятки нужно оценивать, даже если получить её в полном объёме у коррупционера не получилось. Например, если стороны договорились на взятку в 150 000 руб., а передали фактически 75 000 руб., то содеянное всё равно должно квалифицироваться по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК как крупная взятка.